



EPTB Charente

Etablissement Public Territorial de Bassin Charente



Projet de Territoire Charente aval Bruant

Comité de territoire n° 5

Mardi 9 avril

Pons

ORDRE DU JOUR

1 – Éléments de contexte

2 – Présentation des évolutions du rapport d'état des lieux

3 – Questions diverses

1 – Éléments de contexte

EPTB Charente - SYRES

PROJET DE TERRITOIRE

Lot n°1 : Charente Aval / Bruant

État des lieux et diagnostic

Territoire d'étude

Légende :

- ◆ Villes principales
- ▭ Bassin versant de la Charente aval
- Communes
- ▭ Charente
- ▭ Charente-Maritime



Échelle : 1 / 350 000e

Maîtres d'ouvrage :



EPTB Charente



Sources : EPTB Charente, Open Street Map

Réalisation : NCA environnement, 2017.

nca
environnement

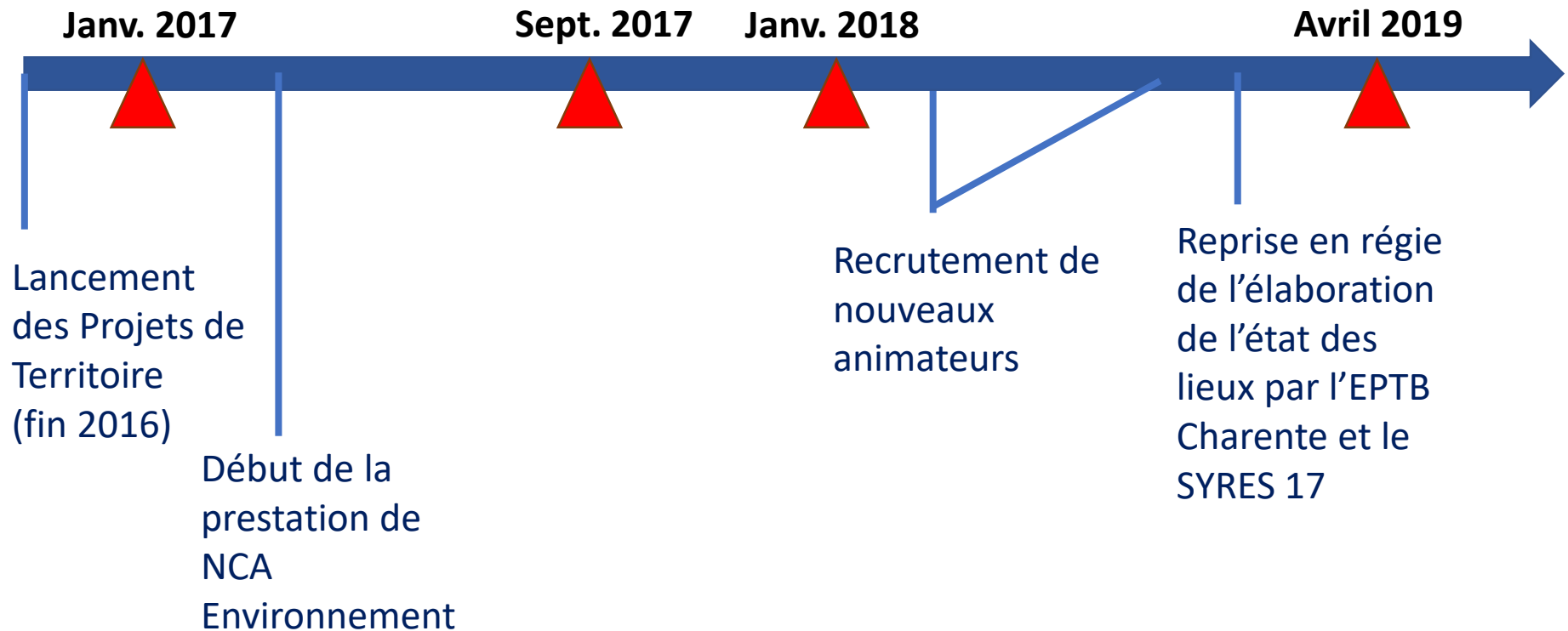
NCA Environnement
11, Allée Jean Monnet
86 170 Neuville-de-Poitou
05 49 00 43 20

0 5 10 15 km

Eléments de contexte

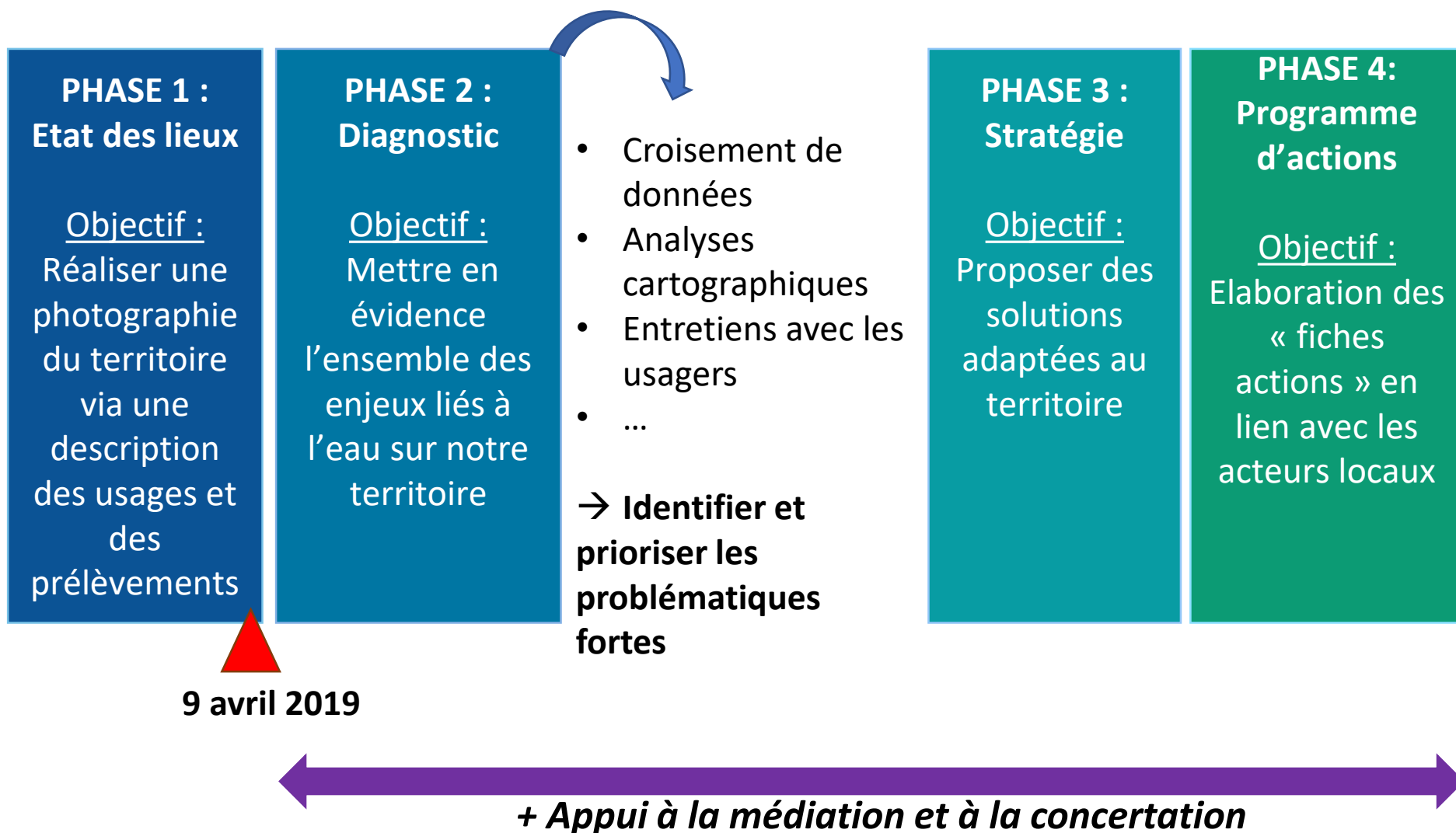
Rappel

Pilotage du Projet par le Comité de Territoire Charente aval Bruant.
Co-Portage du Projet par l'EPTB Charente et le SYRES 17.
Co-construction avec les usagers de l'eau du territoire.
Phase en cours d'élaboration : Rapport d'état des lieux.



Réunions du comité de Territoire

Rappel : les grandes étapes du Projet



2 – Présentation des évolutions du rapport d'état des lieux

Éléments déjà présentés en comité de territoire

Chapitre 1 : Préambule

- I. Introduction
- II. Objectifs de l'étude
- III. Territoire du Projet
- IV. Organisation actuelle

Chapitre 2 : Etat des lieux

- I. Contexte climatique
- II. Contexte géologique
- III. Contexte pédologique
- IV. Occupation du sol
- V. Synthèse du milieu physique

Peu de
changements :

*Réorganisation de
la partie
introductive,*

reprise du contexte,

*Synthèse de
données*

...

Éléments déjà présentés en comité de territoire

Rappel sur les volumes prélevables

BASSIN		Vp à atteindre (2021) en Mm ³
Charente aval	En Charente	1,08
	En Charente-Maritime	13,20
Bruant		1,65
Total Charente aval et Bruant		15,93

Éléments déjà présentés en comité de territoire

Ressource en eau souterraine

* Sur les 11 masses d'eau : 7 sont déclassées (4 vis-à-vis de l'état chimique et 3 vis-à-vis de l'état chimique et de l'état quantitatif)

* Mise en relation de la nappe captive du Cénomaniens avec la nappe libre du Turonien-Coniacien via des forages privés mal conçus

→ **Problématique AEP forte**
(impact qualitatif et quantitatif)

Ressource en eau superficielle

Ajout de certains éléments : point sur les barrages de Lavaud et Mas Chaban, synthèse sur la qualité des masses d'eau

→ Non respect du DOE (+ de 2 années sur 10)

→ Augmentation des teneurs en nitrate

→ Etat piscicole très perturbé (Bruant et Coran)

Éléments déjà présentés en comité de territoire

Milieu naturel

23% du territoire couvert par des zones humides

19 zones Natura 2000

Les usages non agricoles de la ressource en eau

Territoire stratégique pour l'AEP : Captages de Coulonge et Saint-Hippolyte (captages Grenelle)

Activité conchylicole importante en aval du bassin

Autres activités (pêche, chasse → mares de tonne)

Rappel sur les prélèvements

Pour l'AEP : 33 Mm³

Pour l'irrigation : 12 Mm³

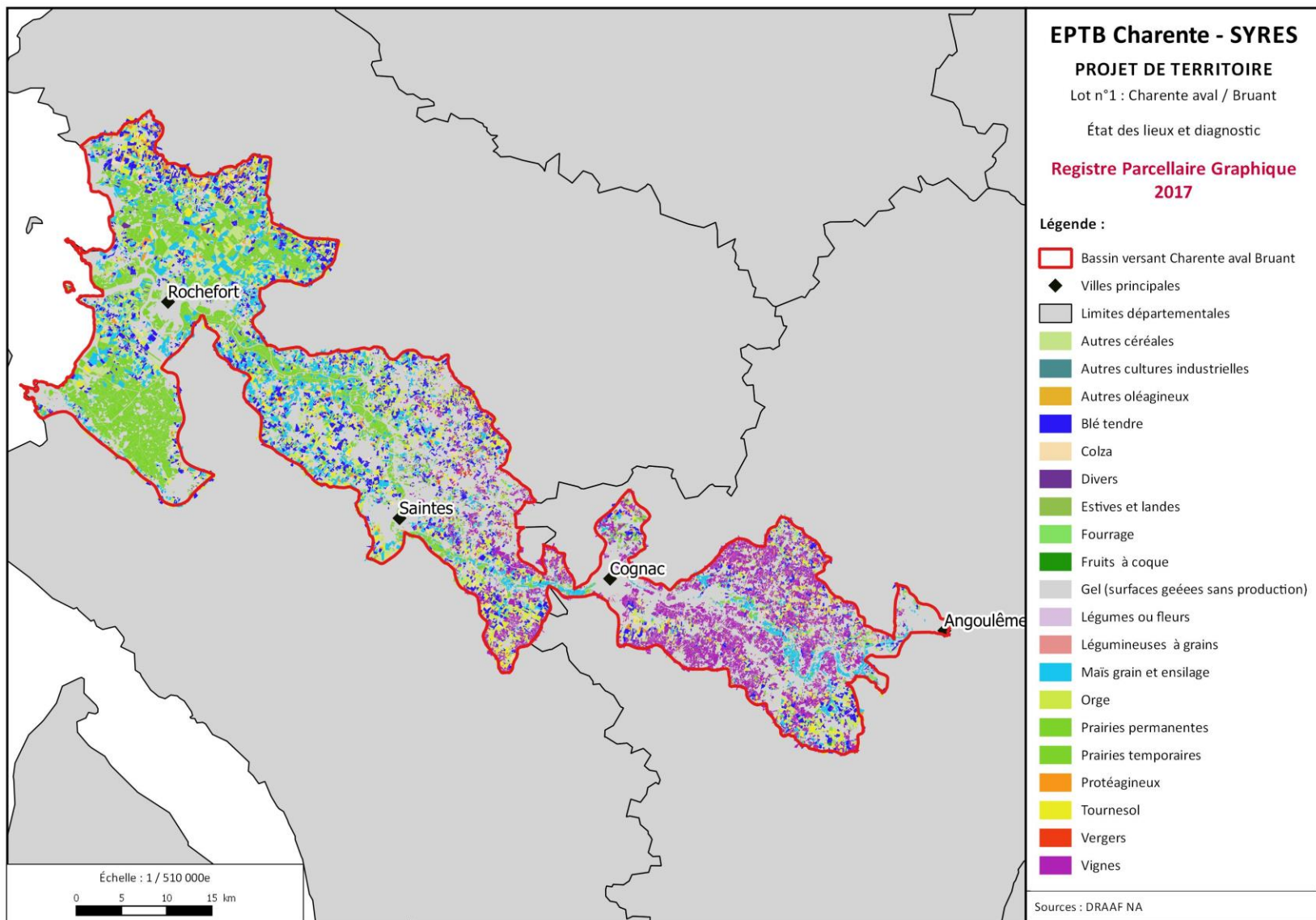
Pour l'industrie : 1,9 Mm³

Partie « XV. Activité agricole »

SAU du territoire : 107 000 ha (dont 81 000 ha en 17)

Surface irriguée en 17 : 8800 ha (11% de la SAU)

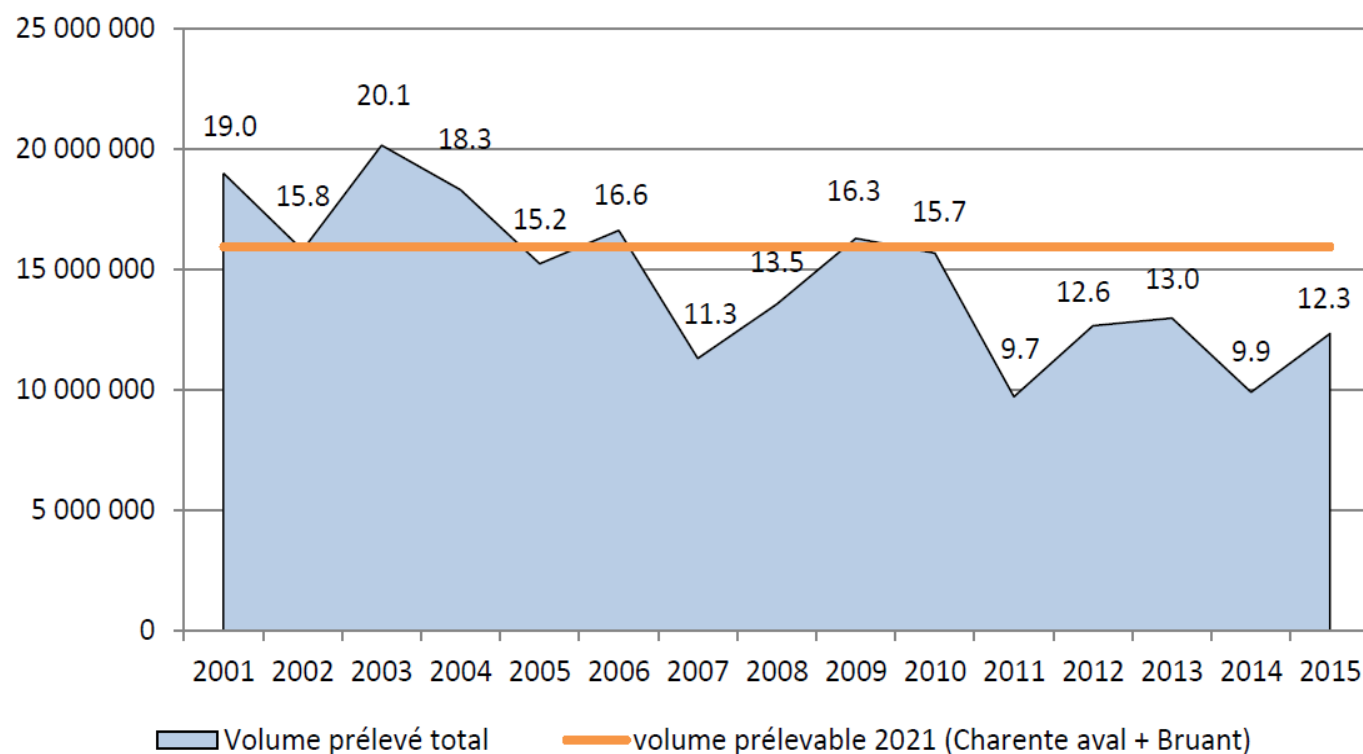
Volume prélevé pour l'irrigation : 12 Mm³



Partie « XV. Activité agricole » : apport de nouveaux éléments

Historique des volumes prélevés

Volume prélevé (hm³) - PT Charente aval & Bruant



Années	Volume total prélevé (m ³)
2001	18 974 738
2002	15 787 345
2003	20 137 981
2004	18 285 416
2005	15 221 863
2006	16 605 924
2007	11 291 363
2008	13 546 189
2009	16 274 278
2010	15 661 954
2011	9 700 814
2012	12 648 753
2013	12 964 238
2014	9 888 936
2015	12 323 362

Partie « XV. Activité agricole » : apport de nouveaux éléments

5 Classes d'irrigants réalisées à partir du volume consommé en 2016

Classe 1 : 0 – 17 564 m³

Classe 2 : 17 565 – 42 896 m³

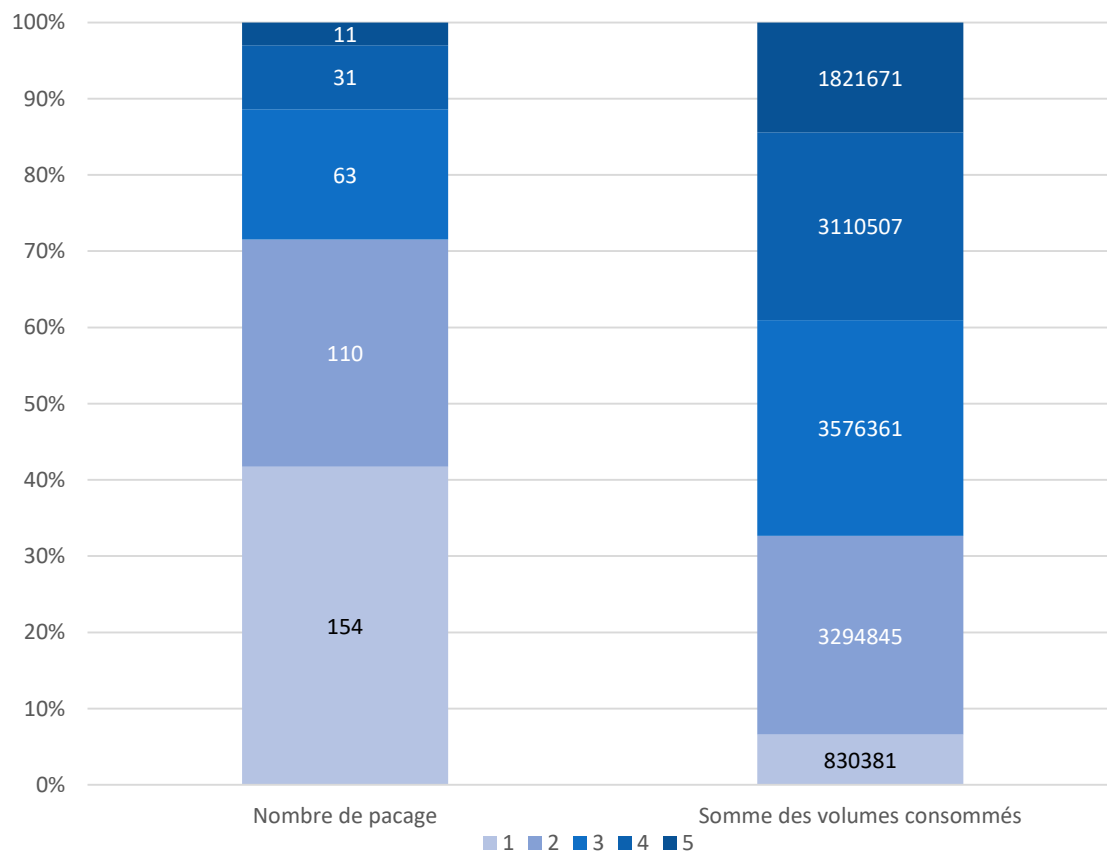
Classe 3 : 42 897 – 77 722 m³

Classe 4 : 77 723 – 124 220 m³

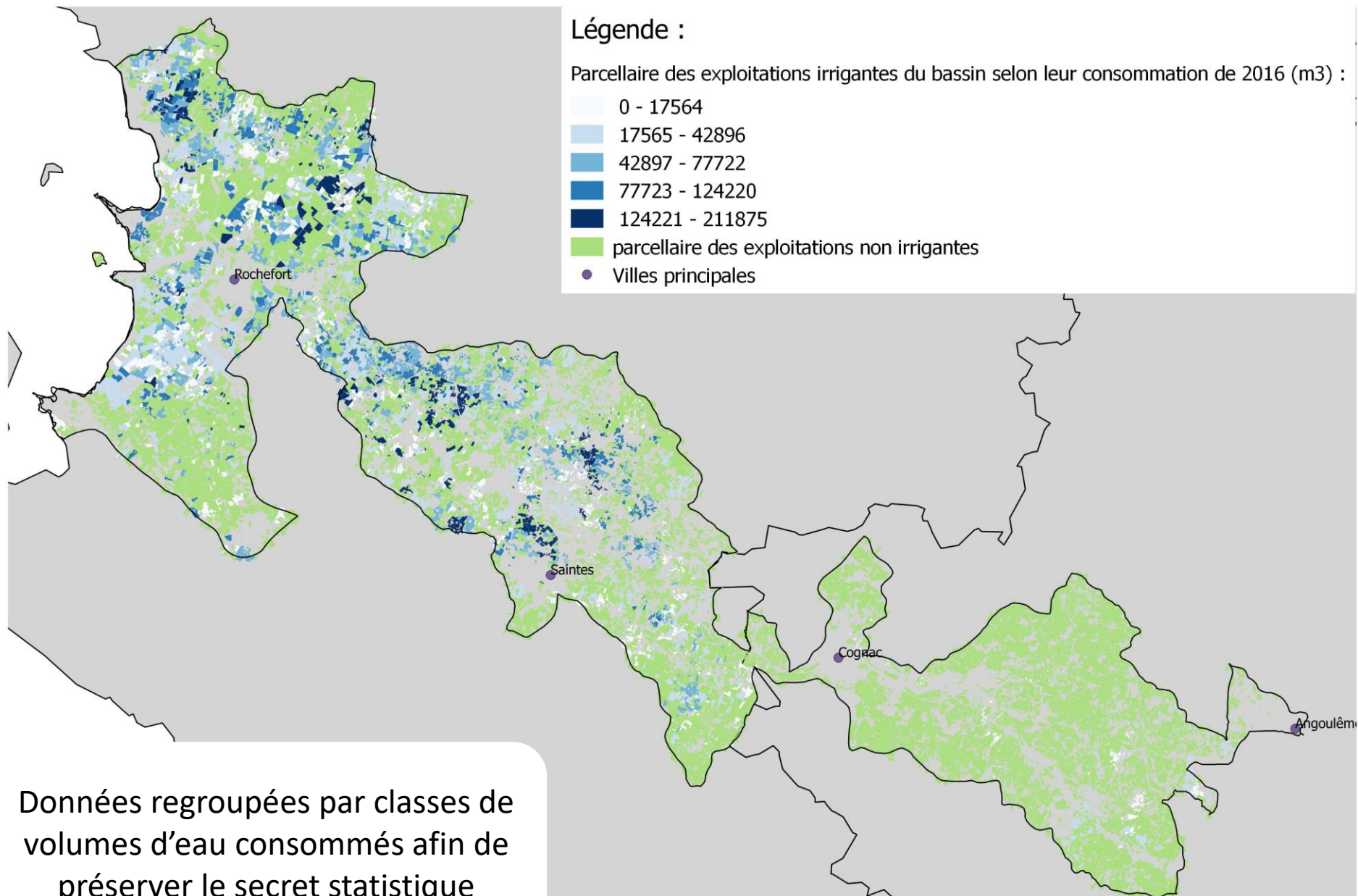
Classe 5 : 124 221 – 211 875 m³

Classification selon seuils statistiques (taille des exploitations, type de sol, choix de production... non pris en compte)

répartition de l'eau entre les irrigants



Partie « XV. Activité agricole » : apport de nouveaux éléments



Ajout de l'analyse prospective : bénéfice économique de l'irrigation

Réunion thématique dédiée le 25/04/2018 (avec l'AEAG, la DDTM, le CD17, la DRAAF NA, la CA17, le CERFRANCE, ARVALIS et le SMASS)

Objectif : Rappeler les attentes de l'état des lieux et définir les éléments pouvant être affinés.

Nouvelles données fournies par ARVALIS :

- Comparaison de rendements pour les cultures : irriguées / non irriguées
- Sur 2 types de sol : Groies moyennes (RU -) et Groies superficielles (RU +)
- Données expérimentales (irrigation non contrainte)
- 3 années de références pour les céréales et 3 années fixes pour le maïs (en fonction de la disponibilité de la donnée)
- Coût de l'irrigation : 0,221 €/m³ (irrigation optimale et conditions expérimentales)



Bénéfice théorique de l'irrigation

Ajout de l'analyse prospective : bénéfice économique de l'irrigation

2 indicateurs:

Valeur ajoutée nette = Intérêt économique à investir ou pratiquer l'irrigation en dehors de contrainte d'accès à l'eau

Résultats

- Mise en évidence d'un gain économique pour toutes les cultures en situation expérimentale non contrainte

Différentiel de marge brute en sec et en irrigué
→ Intérêt global de l'irrigation

Résultats

- Intérêt de l'irrigation avec des écarts beaucoup plus importants en années sèches
- Observation inverse en année humide (blés > maïs en groies superficielles)

Fortes dépendances vis-à-vis des prix payés aux producteurs

Analyse économique par type d'exploitation, principaux résultats

Source : données CERFRANCE

Excédent Brut d'Exploitation (EBE) = capacité à « gagner de l'argent »

Rentabilité : $EBE / \sum \text{produits courants}$

Typologie	2005 Mauvais cours des céréales Conditions très sèches			2008 Cours des céréales très bon Conditions intermédiaires			2014 Cours des céréales moyen Conditions plutôt humides		
	EBE (k€)	Rentabilité (%)	Effectif	EBE (k€)	Rentabilité (%)	Effectif	EBE (k€)	Rentabilité (%)	Effectif
Céréaliers I	48	14	123	78	16	112	70	12	79
Céréaliers NI	26	12	102	47	17	115	36	11	144
Eleveurs I	71	15	41	84	16	25	70	13	9
Eleveurs NI	46	16	60	49	9	53	53	4	43
Viticulteurs I	157	34	5	153	35	4	-	-	-
Viticulteurs NI	80	33	191	97	36	198	193	44	161
Mixte I	67	25	25	120	27	27	168	27	18
Mixte NI	62	27	155	87	30	155	135	34	122

Analyse économique par type d'exploitation, principaux résultats

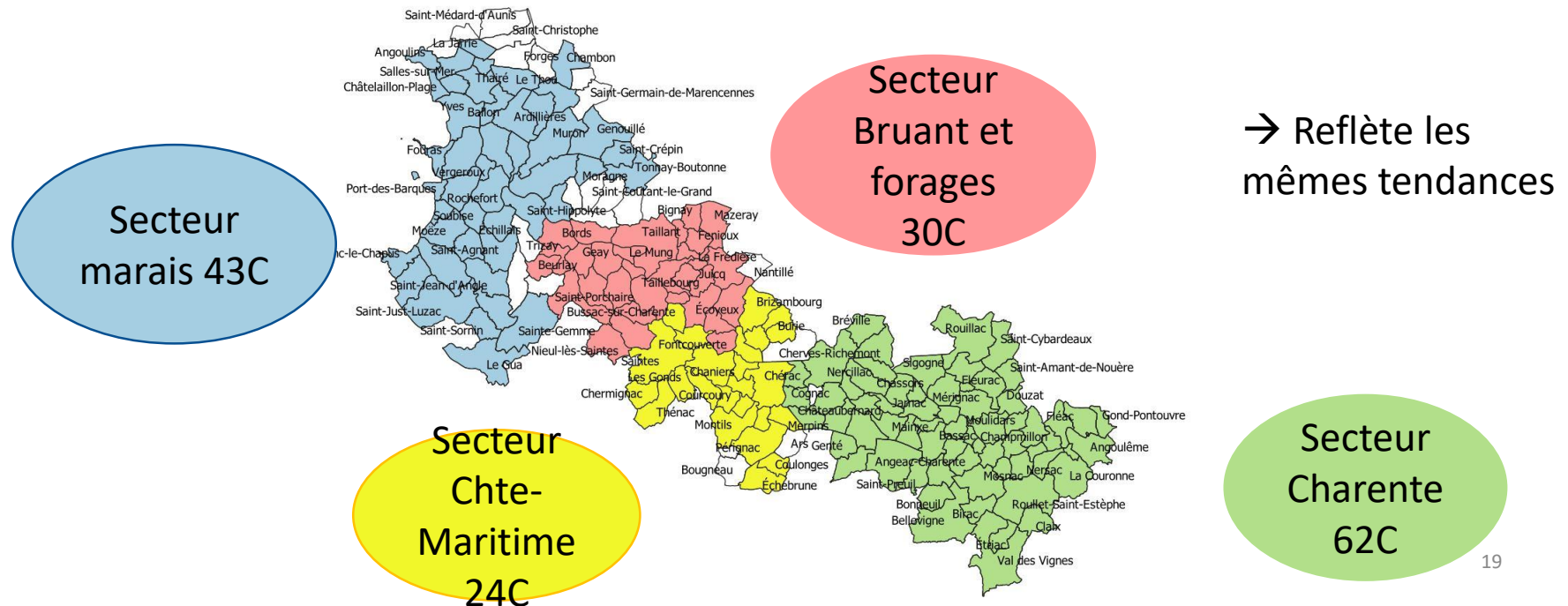
Constats:

- Meilleurs résultats économiques pour exploitations viticoles
- Bons résultats des exploitations mixtes
- Sécurisation apportée par l'irrigation

Limites d'interprétation :

* Taille de l'échantillon, réserve utile des sols, historique de l'exploitation...

Analyse économique par sous-secteurs géographiques



Bruant

Typologie	2005 Mauvais cours des céréales Conditions très sèches			2008 Cours des céréales très bon Conditions intermédiaires			2014 Cours des céréales moyen Conditions plutôt humides		
	EBE (k€)	Rentabilité (%)	Effectif	EBE (k€)	Rentabilité (%)	Effectif	EBE (k€)	Rentabilité (%)	Effectif
Céréaliers I	35	13	20	63	17	16	42	12	16
Céréaliers NI	25	13	12	56	19	11	30	9	15
Eleveurs I	55	16	4	54	13	2	-	-	-
Eleveurs NI	46	15	8	44	9	10	77	13	2
Viticulteurs I	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Viticulteurs NI	56	39	17	88	44	20	144	45	15
Mixte I	60	28	2	121	36	4	98	28	1
Mixte NI	47	29	20	64	27	18	140	39	11

marais

Typologie	2005 Mauvais cours des céréales Conditions très sèches			2008 Cours des céréales très bon Conditions intermédiaires			2014 Cours des céréales moyen Conditions plutôt humides		
	EBE (k€)	Rentabilité (%)	Effectif	EBE (k€)	Rentabilité (%)	Effectif	EBE (k€)	Rentabilité (%)	Effectif
Céréaliers I	37	14	34	49	15	37	53	12	19
Céréaliers NI	26	11	37	40	16	43	28	10	57
Eleveurs I	65	15	14	91	18	9	70	12	4
Eleveurs NI	41	16	22	40	11	15	48	13	14
Viticulteurs I	-	-	-	106	26	1	-	-	-
Viticulteurs NI	69	38	39	71	33	44	165	43	37
Mixte I	49	21	9	67	28	6	108	30	4
Mixte NI	48	18	44	79	32	38	115	32	31

Secteur 17

Typologie	2005 Mauvais cours des céréales Conditions très sèches			2008 Cours des céréales très bon Conditions intermédiaires			2014 Cours des céréales moyen Conditions plutôt humides		
	EBE (k€)	Rentabilité (%)	Effectif	EBE (k€)	Rentabilité (%)	Effectif	EBE (k€)	Rentabilité (%)	Effectif
Céréaliers I	44	16	25	95	18	15	84	13	15
Céréaliers NI	27	15	20	50	16	25	39	14	22
Eleveurs I	70	16	15	60	14	4	-	-	-
Eleveurs NI	42	12	9	26	6	7	23	6	6
Viticulteurs I	145	40	1	-	-	-	-	-	-
Viticulteurs NI	87	36	31	97	35	30	182	46	22
Mixte I	81	22	3	134	23	8	211	25	6
Mixte NI	80	31	18	70	31	23	94	33	18

Secteur 16

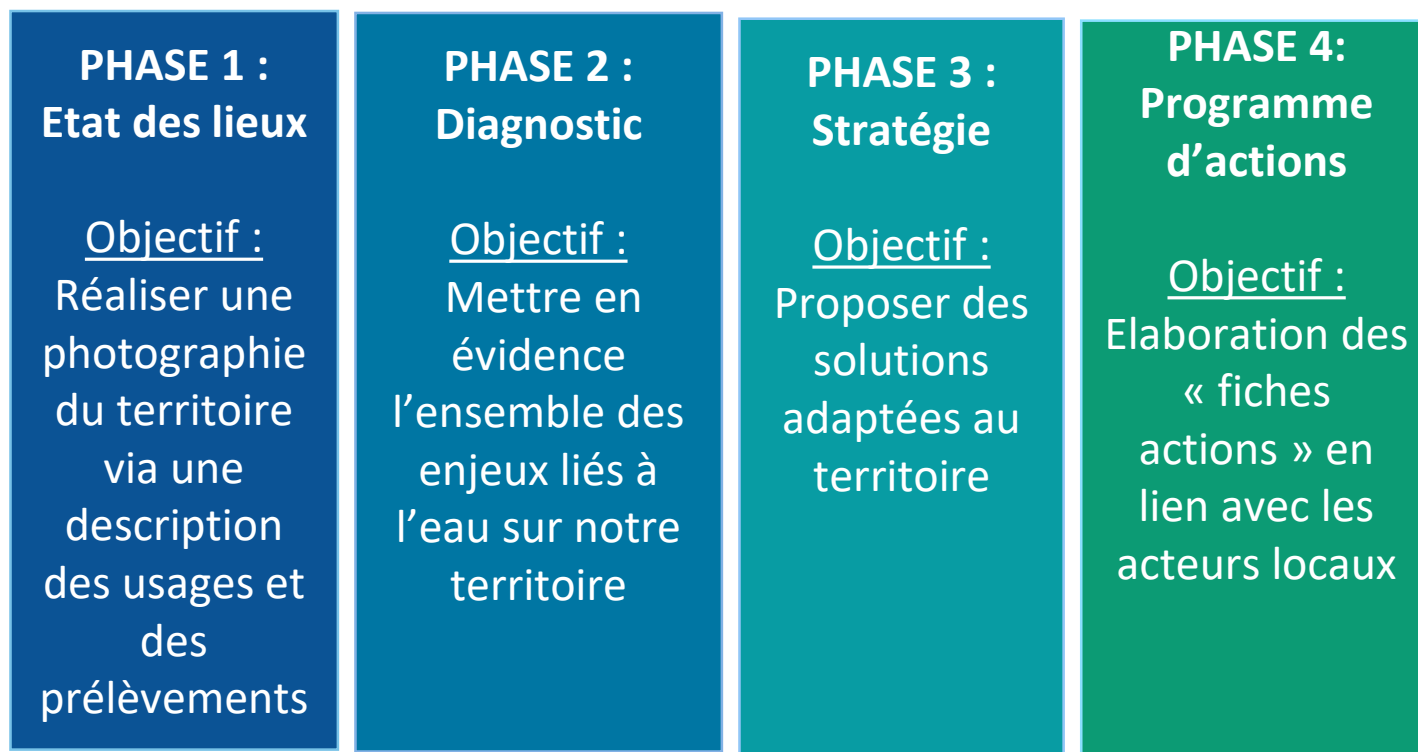
Typologie	2005 Mauvais cours des céréales Conditions très sèches			2008 Cours des céréales très bon Conditions intermédiaires			2014 Cours des céréales moyen Conditions plutôt humides		
	EBE (k€)	Rentabilité (%)	Effectif	EBE (k€)	Rentabilité (%)	Effectif	EBE (k€)	Rentabilité (%)	Effectif
Céréaliers I	64	14	44	102	17	44	89	13	29
Céréaliers NI	26	12	33	49	17	36	46	12	50
Eleveurs I	80	15	18	93	15	10	71	14	5
Eleveurs NI	53	18	21	65	9	21	68	9	19
Viticulteurs I	160	33	4	169	38	3	-	-	-
Viticulteurs NI	85	28	104	110	36	104	216	44	87
Mixte I	80	28	11	144	26	9	176	26	7
Mixte NI	71	31	73	101	30	76	156	35	62

Éléments déjà présentés en comité de territoire

Les actions d'amélioration de la gestion quantitative et qualitative de l'eau :

→ Base de travail pour la suite du Projet de Territoire

Dans l'Etat des lieux : Amorce de l'analyse des données, à approfondir en phase de diagnostic



3 – Questions diverses

Remarques

Merci de votre attention !

Pour contacter les structures porteuses du Projet de Territoire :

Etablissement Public Territorial de Bassin (EPTB) Charente

Marine DUGUÉ

05 46 74 00 02

marine.dugue@fleuve-charente.net



Syndicat Mixte des Réserves de Substitution de la Charente-Maritime (SYRES 17)

Clément BÉRACOCHEA

05 46 97 55 13

syres.charentemaritime@gmail.com



Pour contacter les garants du débat public du Projet de Territoire:

Gilles FAURE

gilles.faure@garant-cndp.fr

Michel PERIGORD

michel.perigord@garant-cndp.fr



Se mettre au cas où, les graphiques vconso avec volume autorisé...